

Výzva ŘO IROP	66. výzva - Infrastruktura pro vzdělávání ITI, aktivita Infrastruktura pro SŠ a VOŠ
Specifická pravidla ŘO IROP	Specifická pravidla pro žadatele a příjemce verze 1.5, platnost od 17.9.2020
Registrační číslo projektu	
Žadatel	
Kód hodnotitele	
Datum zpracování	

Nenapravitelná kritéria

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.2	Projekt je v souladu s pravidly veřejné podpory.			
	Je podle kontrolního listu k veřejné podpoře (list KL k VP) projekt v souladu s pravidly veřejné podpory, tzn., kumulativně nenaplnuje definiční znaky veřejné podpory?			ANO – Aktivita projektu jsou v souladu s pravidly veřejné podpory pro specifický cíl a danou výzvu ŘO IROP. NE
	Pokud z Žádosti o podporu a jejích příloh vyplývá, že vybudovaná infrastruktura může být využívána na vedlejší/hospodářskou činnost, je žadatelem tato hospodářská/vedlejší činnost naplánována/popsána tak, aby kapacita přidělená každoročně na tuto činnost (rozsah využití podpořené infrastruktury) nepřesáhla 15 % celkové roční kapacity podpořené infrastruktury, nejmenom jako funkčního celku, ale i dílčích výstupů projektu (např. upravená učebna, pořízený kus odborného vybavení). <i>Popis časového využití vybudované infrastruktury k vedlejší či hospodářské činnosti žadatel uvádí ve Studii proveditelnosti v kapitole Výstupy projektu.</i> <i>Pokud cílové skupiny uvedené v projektu v rámci své činnosti (v rámci vzdělávacího procesu a v rámci zájmového, neformálního či dalšího vzdělávání) vytváří výstupy/produkty/služby, které mohou být bezplatné či za úplaty předány třetím osobám, nezapočítává se využití výstupů pořízených v rámci projektu do limitu 15 %.</i> <i>Pokud budou výstupy projektu využity k mimoškolním a zájmovým aktivitám dětí a mládeže pořádaných školou, jinými školami, DDM či dalšími nekomerčními subjekty (např. neziskové organizace, církve), nezapočítává se využití výstupů pořízených v rámci projektu do limitu 15 %, a na dané vyhodnocení nemá vliv ani to, zda škola či zřizovatel školy poskytuje výstupy projektu pro takové využití za úplatu či bez úplaty. Využití výstupů projektu pro vzdělávání dospělých, se do limitu 15 % započítá vždy (není rozhodující, zda jsou či nejsou dospělí uvedeni mezi cílovými skupinami projektu, nebo zda vzdělávání poskytuje sama škola či třetí subjekt, nebo zda škole za využití výstupů projektu za tímto účelem plyne či neplyne příjem).</i>			

Napavitelná kritéria

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.1	Výsledky projektu jsou udržitelné.			
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitola Výstupy projektu a kapitola Udržitelnost projektu popsáno zajištění provozní udržitelnosti projektu?			ANO – Žadatel prokázal zajištění udržitelnosti výsledků a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování. NE – Žadatel neprokázal zajištění udržitelnosti výsledků a zajištění dostatečné kapacity (finanční, personální) pro udržitelnost projektu min. 5 let od ukončení financování.
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitola Udržitelnost projektu popsáno zajištění finanční udržitelnosti projektu?			
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitola Udržitelnost projektu popsáno zajištění administrativní udržitelnosti projektu?			
1.3	Výdaje na stavbu a vybavení v rozpočtu projektu odpovídají tržním cenám.			
	Odpovídají výdaje uvedené v rozpočtu projektu za stavební práce zjednodušenému rozpočtu stavby/položkovému rozpočtu stavby/položkovému rozpočtu stavby z vítězné nabídky uchazeče*? <i>*Relevantní vždy odpovídající typ rozpočtu podle stavu výběrového řízení na stavební práce. Pokud nejsou v projektu plánovány/realizovány stavební práce, je odpověď NR.</i>			ANO - Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají tržním cenám. NE - Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají tržním cenám.
	Doložil žadatel veškeré podklady, prokazující stanovení cen do rozpočtu projektu vztahující se k hlavním aktivitám projektu (mimo stavební práce)? 1) plánované zadávací/výběrové řízení - stanovení cen do rozpočtu projektu podle jednoho ze způsobu stanovení ceny uvedené v pravidlech 2) zahájené zadávací/výběrové řízení - stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky 3) ukončené zadávací/výběrové řízení – stanovení cen do rozpočtu na základě ukončené zakázky (v případě 1 nabídky zároveň - stanovení předpokládané hodnoty zakázky) Stanovení cen do rozpočtu projektu nebo stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky a příp. uzavřenou smlouvou na plnění zakázky, vztahující se k hlavním aktivitám projektu, žadatel dokládá také u uskutečněných přímých nákupů od 100 000 Kč bez DPH) <i>U stavebních prací je odpověď NR.</i>			
	Popsal žadatel mechanismus odvození jednotlivých cenových položek v rozpočtu projektu ve vztahu ke stanovení cen do rozpočtu projektu? <i>Pokud ze Studie proveditelnosti vyplývá rozpor mezi stanovením ceny a jejím mechanismem, je žadatel vyzván k doložení podkladů, ze kterých vycházel při stanovení ceny do rozpočtu. U stavebních prací je odpověď NR.</i>			
	Je splněna podmínka, že zdrojová data ke stanovení cen do rozpočtu projektu nejsou starší 6 měsíců nebo je jejich stáří dostatečně odůvodněno? <i>U stavebních prací je odpověď NR.</i>			
	Odpovídají cenové údaje uvedené v stanovení cen do rozpočtu projektu/stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky/stanovení ceny na základě ukončené zakázky cenám položek rozpočtu projektu? <i>U stavebních prací je odpověď NR.</i>			
	Z podkladů předložených k cenovým položkám v rozpočtu projektu, tj. zejména ze stanovení cen do rozpočtu projektu/stanovení cen do rozpočtu na základě výsledku stanovení předpokládané hodnoty zakázky/stanovení ceny na základě ukončené zakázky/smlouvy na plnění zakázky vyplývá, že se jedná o tržní ceny? <i>Pokud hodnotitel bude mít pochybnosti, zda se jedná o ceny tržní, vyzve žadatele k vysvětlení a doložení podkladů, ze kterých vycházel při stanovení příslušné ceny do rozpočtu projektu. U stavebních prací je odpověď NR.</i>			

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
1.4	Minimálně 85 % způsobilých výdajů projektu je zaměřeno na hlavní aktivity projektu.			
	Je u každé položky rozpočtu uvedeno, zda spadá do hlavní nebo vedlejší podporované aktivity? (Žádost o podporu/záložka Rozpočet, Studie proveditelnosti/kapitola Finanční analýza)			ANO - Z rozpočtu projektu je zřejmé, že minimálně 85 % způsobilých výdajů je zaměřeno na hlavní aktivity projektu. NE- Z rozpočtu projektu je zřejmé, že na hlavní aktivitu je zaměřeno méně jak 85 % způsobilých výdajů.
	Jsou způsobilé výdaje na hlavní aktivity projektu minimálně ve výši 85 % celkových způsobilých výdajů projektu? (Studie proveditelnosti/kapitola Finanční analýza)			
1.5	V hodnocení eCBA/finanční analýze projekt dosáhne minimálně stanovené hodnoty ukazatelů.			
	Je ve Studii proveditelnosti zpracována finanční analýza?			ANO - Projekt dosáhl min. hodnoty ukazatelů. NE - Projekt nedosáhl min. hodnoty ukazatelů. NERELEVANTNÍ – Nemusí se provádět.
	Vyplývá z finanční analýzy ve Studii proveditelnosti, že je v projektu zajištěna finanční udržitelnost a nedochází k přefinancování projektu? <i>U projektů, ve kterých z finanční analýzy vyplývá, že vytváří čisté příjmy podle čl. 61, je odpověď NR.</i>			
	Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu vyšší než 100 mil. Kč nebo z finanční analýzy ve Studii proveditelnosti vyplývá, že projekt generuje čisté příjmy podle čl. 61, byla zpracována finanční analýza v modulu CBA? <i>Pokud projekt negeneruje čisté příjmy podle čl. 61 a celkové způsobilé výdaje projektu jsou nižší nebo rovny 100 mil. Kč, je odpověď NR.</i>			
	Je čistá současná hodnota v rámci návratnosti investice pro FA (FNPV) nižší než 0? <i>Pokud není zpracována FA, je odpověď NR.</i>			
	Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu vyšší než 100 mil. Kč byla v modulu CBA zpracována i ekonomická analýza? <i>Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu nižší nebo rovny 100 mil. Kč, je odpověď NR.</i>			
	Je čistá současná hodnota v rámci návratnosti investice pro EA (ENPV) vyšší než 0? Pokud je ukazatel ENPV nižší než 0, odůvodnil žadatel ve Studii proveditelnosti, proč hodnota vychází záporně a popsal přínosy projektu, které nebylo možné kvantitativně vyjádřit? <i>Pokud není zpracována EA, je odpověď NR.</i>			
	Jsou hodnoty udávané v ekonomické analýze založeny na ověřitelných výpočtech ve Studii proveditelnosti? Jsou vstupní hodnoty pro tyto výpočty v souladu s ostatními údaji v žádosti o podporu? <i>Pokud není zpracována EA, je odpověď NR.</i>			
3.1	Projekt je v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023.			
	Je ve Studii proveditelnosti uvedena vazba alespoň na jednu kapitolu (záměr/opatření) z Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023 pro střední a vyšší odborné vzdělávání vč. popisu, jak je daná problematika v projektu řešena? <i>Žadatel může uvést jakékoliv opatření ze Strategie pod body D. 1 - D. 4 v případě středních škol, pod body E.1 - E.3 v případě vyšších odborných škol.</i> <i>Opatření, které žadatel uvede musí být relevantní vůči aktivitě, která je v projektu řešena. Pokud žadatel neuvede přesný název opatření, ale z jeho samotného popisu bude zřejmé, že se týká středního a vyššího odborného školství, že souvisí s projektem, a po významové stránce odpovídá některému z relevantních opatření v Dlouhodobém záměru vzdělávání, žadatel nebude vyzván, aby doplnil konkrétní název opatření z Dlouhodobého záměru vzdělávání.</i>			ANO - Projekt je v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023. NE - Projekt není v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2019-2023. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na infrastrukturu středních a vyšších odborných škol.
3.2	Projekt je zaměřen alespoň na jednu z klíčových kompetencí: - komunikace v cizích jazycích, - technických a řemeslných oborů, - přírodních věd, - práce s digitálními technologiemi.			
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitole Podrobný popis projektu popsáno, že projekt je zaměřen na učebnu/výukový prostor/pořízení výukových pomůcek či vybavení (pozn. může se jednat o stavbu, stavební úpravy, nebo i pořízení samotného vybavení) alespoň pro jednu z následujících klíčových kompetencí? • komunikace v cizích jazycích • technické a řemeslné obory • přírodní vědy • práce s digitálními technologiemi <i>V případě klíčové kompetence práce s digitálními technologiemi, je podporována odborná učebna počítačů sloužící k výuce informatiky, a dále klíčová kompetence práce s digitálními technologiemi ve vazbě na další podporované klíčové kompetence, tedy ve vazbě na komunikaci v cizím jazyce, přírodní vědy, technické a řemeslné obory.</i> <i>Pokud je předmětem projektu pouze řešení bezbariérovosti, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, odpověď je NR.</i>			ANO - Projekt je zaměřen alespoň na jednu z klíčových kompetencí NE - Projekt není zaměřen ani na jednu z klíčových kompetencí. NERELEVANTNÍ - Projekt je zaměřen pouze na rozšíření kapacity střední nebo vyšší odborné školy mimo vazbu na klíčové kompetence ve správním obvodu ORP se SVL nebo je projekt zaměřen pouze na fyzickou dostupnost a bezbariérovost. Nebo projekt není zaměřen na infrastrukturu středních a vyšších odborných škol.
	Jsou klíčové kompetence, které jsou řešeny v projektu v rámci způsobilých výdajů, v souladu s klíčovými kompetencemi podporovanými u jednotlivých oborů vzdělávání, které jsou uvedeny v příloze č. 9A Podporované obory klíčových kompetencí Specifických pravidel? <i>Pokud je předmětem projektu pouze řešení bezbariérovosti, nebo klíčová kompetence práce s digitálními technologiemi, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, odpověď je NR.</i>			
	Jsou ve způsobilých výdajích zahrnuty pouze ty klíčové kompetence, které má žadatel uvedeny v KAP (v Seznamu projektových záměrů pro investiční intervence IROP)? <i>Pokud je předmětem projektu pouze řešení bezbariérovosti, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, odpověď je NR.</i>			

MS2014+	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Odůvodnění	Hodnocení kořenového kritéria
	Pokud je v projektu řešena pouze bezbariérovost, je tato v KAP zaškrtnuta? <i>Pokud jsou v rámci projektu řešeny klíčové kompetence, nebo rozšiřování kapacit kmenových učeben v ORP se SVL, není podmínkou zaškrtnutí bezbariérovosti v KAP (a to i když bezbariérovost bude součástí projektu) a odpověď je NR.</i>			
3.3	Projekt splňuje minimální požadavky pro konektivitu školy a připojení k internetu.			
	Je v rámci projektu (v rámci způsobilých výdajů) řešena konektivita školy a připojení k internetu? (Studie proveditelnosti/kapitola 4) <i>Pozn. pod pojmem "připojení k internetu" je chápána konektivita školy k veřejnému internetu (WAN) dle Standardu konektivity. V projektu může být řešena konektivita pouze vybraných učeben/prostor, nebo celého zařízení. Je-li v projektu řešeno více škol/zařízení, konektivita může být součástí jen vybraných škol/zařízení. Pokud projekt konektivitu neřeší, nebo je-li konektivita řešena v rámci nezpůsobilých výdajů, odpověď je NR.</i>			ANO - Projekt splňuje minimální požadavky pro konektivitu školy a připojení k internetu stanovené ve specifických pravidlech. NE - Projekt nespĺňuje minimální požadavky pro konektivitu školy a připojení k internetu stanovené ve specifických pravidlech. NERELEVANTNÍ – Projekt neřeší konektivitu školy ani připojení k internetu nebo není zaměřen na infrastrukturu střeňích a vyšších odborných škol.
	Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti/kapitole Podrobný popis projektu případně pomocí jiné přílohy parametry konektivity školy a připojení k internetu tak, aby tyto údaje bylo možné porovnat se Standardem konektivity SŠ a VOŠ, který je přílohou č. 8B Specifických pravidel? <i>Pokud projekt konektivitu neřeší, nebo je-li konektivita řešena v rámci nezpůsobilých výdajů, odpověď je NR.</i>			
	Uvádí žadatel ve Studii proveditelnosti, že na konci realizaci projektu bude dosaženo minimálních požadavků pro konektivitu školy a připojení k internetu (dle Standardu konektivity SŠ a VOŠ uvedeného v příloze č. 8B Specifických pravidel)? <i>Pro ohodnocení kritéria není rozhodující jaký je stávající stav, ale zda na konci realizace projektu bude dosaženo min. požadavků uvedených ve Standardu konektivity. V případě, že bude po realizaci projektu dosaženo vyššího standardu, než jsou požadavky uvedené ve Standardu konektivity, kritérium bude vyhodnoceno jako splněné. Pokud projekt konektivitu neřeší, nebo je-li konektivita řešena v rámci nezpůsobilých výdajů, odpověď je NR.</i>			
3.4	Kritéria pro příjem do zařízení nejsou diskriminační pro žádnou skupinu uchazečů.			
	Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti/kapitole Podrobný popis projektu kritéria pro příjem žáků/studentů do zařízení? Vyplyvá z uvedených kritérií přijímacího řízení/z uvedeného způsobu přijímání žáků/studentů, že není diskriminována některá z možných skupin uchazečů? <i>Nepřijetí žáka/studenta, které vycházejí ze zákonných požadavků např. nemožnost přijetí žáka/studenta v návaznosti na nařízení vlády č. 211/2010 Sb., o soustavě oborů vzdělání v základním, středním a vyšším odborném vzdělávání, resp. nařízení vlády č. 367/2012 Sb., kterým se podmínky uvedené v nařízení vlády č. 211/2010 Sb. mění, není považováno v rámci tohoto kritéria za jeho nesplnění.</i>			ANO - Kritéria pro příjem do zařízení nejsou diskriminační pro žádnou skupinu uchazečů. NE - Kritéria pro příjem do zařízení jsou diskriminační pro určitou skupinu uchazečů. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na infrastrukturu střeňích a vyšších odborných škol.
3.5	Projekt nepodporuje opatření, která vedou k diskriminaci a segregaci marginalizovaných skupin, jako jsou romští žáci/studenti a žáci/studenti s potřebou podpůrných opatření (se zdravotním postižením, zdravotním a sociálním znevýhodněním).			
	Je ve Studii proveditelnosti/kapitole Podrobný popis projektu popsáno, že podporovaná infrastruktura není určena pouze pro marginalizované skupiny, jako jsou romské děti a další děti s potřebou podpůrných opatření (se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a znevýhodněním)? <i>Hodnotitel danou skutečnost posoudí podle popisu kritérií pro příjem žáků/studentů do zařízení, v rámci kterých má žadatel prokázat nediskriminační a nesegregační přístup k marginalizovaným skupinám, a dále dle posouzení samotného zaměření projektu, uvedení cílových skupin v projektu a využití výstupů projektu.</i>			ANO - Projekt nepodporuje žádná opatření, která vedou k diskriminaci a segregaci marginalizovaných skupin, jako jsou romští žáci/studenti a žáci/studenti s potřebou podpůrných opatření (se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a znevýhodněním). Nejsou finančně podporovány aktivity zařazující děti do následujících zařízení: do zařízení samostatně zřízených pro žáky/studenty se zdravotním postižením, - do zařízení vzdělávacích podle ŠVP upraveného podle potřeb podpůrných opatření pro více než 40 % dětí, - do tříd, oddělení nebo studijních skupin zřízených pro žáky/studenty se zdravotním postižením v běžném zařízení. NE - Projekt podporuje opatření, která vedou k diskriminaci a segregaci marginalizovaných skupin, jako jsou romské děti a žáci/studenti a další děti a žáci/studenti s potřebou podpůrných opatření (děti a žáci/studenti se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním a se sociálním znevýhodněním). Jsou finančně podporovány aktivity zařazující děti do následujících zařízení: - do zařízení samostatně zřízených pro žáky/studenty se zdravotním postižením, - do zařízení vzdělávacích podle ŠVP upraveného podle potřeb podpůrných opatření pro více než 40 % dětí, - do tříd, oddělení nebo studijních skupin zřízených pro žáky/studenty se zdravotním postižením v běžném zařízení. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na infrastrukturu střeňích a vyšších odborných škol.
	Ve Studii proveditelnosti není uvedeno, že v rámci projektu jsou řešena/budována samostatná oddělení (samostatně oddělené kapacity) pro studenty se zdravotním postižením? <i>Pozn. není možné podporovat budování samostatné kapacity pro zdravotně postižené žáky/studenty, a to ani kdyby byla budována v běžném zařízení.</i>			
	Ve Studii proveditelnosti není uvedeno, že v rámci projektu jsou řešeny/budovány samostatně oddělené kapacity pro vzdělávání podle ŠVP upraveného podle potřeb podpůrných opatření pro více než 40 % žáků? <i>Bude-li na školu napojena speciální či praktická škola, či škola, ve které je více jak 40 % žáků vzděláváno dle ŠVP upraveného pro potřeby podpůrných opatření, mohou tyto žáci prostory vybudované v projektem také využívat k výuce, avšak nesmí se jednat o primární cílovou skupinu, pro kterou je projekt realizován.</i>			

Nenapravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění alespoň jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění.

Napravitelná kritéria hodnocení - v případě nesplnění kritéria je žadatel vyzván k doplnění.